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|  |  |  |
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| 13u10 - 14u50​ | Bespreking informatiemodel | Dimitri Schepers​  Informatie Vlaanderen​ |
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# Bespreking informatiemodel

Een virtuele feedbacksessie werd georganiseerd met de verschillende stakeholders bij het Sanctieregister. Het doel was om het informatiemodel, dat op voorhand gedeeld werd met de deelnemers, in detail te overlopen en mogelijke issues en/of verbeteringen te bespreken. De algemene structuur van het model werd eerst overlopen, waarbij alle concepten en hun samenhang werden toegelicht. Vervolgens werden de individuele concepten afzonderlijk besproken met hun definitie en eigenschappen. Hieronder geven we een overzicht van de opgeworpen opmerkingen en conclusies per concept.

We sluiten af met enkele algemene opmerkingen en conclusies.

**Rechtsbrononderdeel**

* [Op de vraag of alle relevante wetgeving in de Vlaamse Codex zit]
  + **Vlaamse Codex gaat waarschijnlijk al veel cases afdekken.** Het Sanctieregister wordt immers gemaakt voor Vlaamse regelgeving.
  + **Lokale politiereglementen**: Op basis van lokale politiereglementen kunnen ook administratieve sancties worden uitgeschreven.
    - Politiereglementen zijn normaliter lokale reglementen die niet hun basis vinden in de Vlaamse regelgeving.
    - Het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving (KBH) voorziet wel de mogelijkheid dat er (op termijn) ook op basis van gemeentelijke reglementen kan gewerkt worden voor de kleinere sancties die opgelegd worden op basis van Vlaamse regelgeving. Er wordt benadrukt dat ook deze bestuurlijke sancties in scope zijn van een Vlaams, Bestuurlijk Sanctieregister. Vanuit dat oogpunt, zal het misschien noodzakelijk zijn om de politieverordeningen (vertaalt vanuit de Vlaamse regelgeving) voor die lokale overheden die instappen in het KBH op te nemen in een apart type rechtsbron. Momenteel bestaat er nog geen duidelijkheid over de lokale instappers

Het gaat hier voor alle duidelijkheid niet over de GAS-boetes die out-of-scope zijn (infr; 3. overige opmerkingen)

De toelichting van het KBH vermeldt hierover het volgende;

*“De bestuurlijke sanctionering van kleine vergrijpen wordt door het KBH opgedragen aan de gemeenten. Met kleine vergrijpen worden inbreuken bedoeld die enkel kunnen worden gesanctioneerd met een bestuurlijke geldboete die niet hoger is dan 350 EURO voor volwassenen en 175 EURO voor minderjarigen. Naar verwachting zal het toepassingsgebied van deze regeling relatief beperkt blijven, omdat de maxima gesteld op Vlaamse inbreuken doorgaans hoger zijn én omdat de sectoren bij de implementatie van het KBH nog steeds kunnen opteren om de toepassing van artikel 62 uit te sluiten.*

*In plaats van de gemeenten een nieuwe procedure op te leggen, laat het KBH deze bestuurlijke sanctionering verlopen via de GAS-procedure. Het verslag van vaststelling m.b.t. dergelijke inbreuken wordt dan ook rechtstreeks overgemaakt aan de “GAS-ambtenaar”.”*

* + Departement Omgeving legt ook sancties op o.b.v. **Europese Verordeningen**.
    - Europese regelgeving is out of scope, tenzij deze zijn vertaling kent (of zal kennen) in Vlaamse decreten en/of betrekking hebben op Vlaamse bevoegdheden.   
      Ter info: Europese regelgeving wordt net als de Vlaamse Codex ook gestructureerd volgens Rechtsbrononderdelen (zie ELI: European Legislation Identifier)
  + Het Vlaamse DWSE treedt soms op als verbalisant voor inbreuken/misdrijven o.b.v. het **Sociaal strafwetboek**, als gevolg van doorgedreven samenwerking met de federale equivalent.
    - De gepleegde feiten, vervolgingsbeslissingen en boetes die daaruit voortvloeien zijn out of scope van een Vlaams, Bestuurlijk Sanctieregister, omdat het Sociaal Strafwetboek geen Vlaamse maar **federale regelgeving** is.

Ter info; (mocht de ambitie ooit bestaan om vervolgingsbeslissingen en sancties op basis van federale wetgeving te includeren) ook federale wetgeving wordt volgens ELI gepubliceerd.

**Overtreder**

* De overtreder is een weerhouden concept in het informatiemodel, maar dient als een optioneel aan te leveren concept gezien te worden (niet steeds gekend).
* Persoon geregistreerd in Rijksregister of andere databank

**Gepleegd Feit**

* Het **tijdstip** waarop het Gepleegd Feit heeft plaatsgevonden, is ook relevant. Dit kan zowel een moment zijn (datum en tijdstip) als een periode. Dit laatste is verder uit te klaren.
* Het Gepleegd Feit thematiseren lijkt zinvol. Dit attribuut **‘thema’** van gepleegd feit wordt weerhouden, maar kan gecategoriseerd worden als “Nice to Have”. Verder uit te klaren wat een thema exact is (semantisch/definitie). De eigenschap “thema” zal optioneel worden gemaakt als het weerhouden wordt.
* **AardType** is het informatieattribuut dat een omschrijving van het gepleegde feit omvat (tekstveld om de feiten mee te kunnen duiden). Een aparte eigenschap “beschrijving” is dus overbodig. Het attribuut “AardType” wordt omgevormd tot “Omschrijving” (informatiemodel).
* Het attribuut **“Beleidsdomein”** (vb. Ruimtelijke Ordening) wordt niet weerhouden, dit is te generiek. Welk beleidsdomein er van toepassing is, zal kunnen worden afgeleid uit de rechtsbron.
* Het **type van gepleegd feit** kan één van de volgende waarden zijn; inbreuk, misdrijf, combinatie inbreuk en misdrijf

**Organisatie**

* De verbaliserende organisatie van het gepleegd feit dient te worden opgenomen in het informatiemodel van een Bestuurlijk Sanctieregister en wordt weerhouden.

De verbaliserende organisatie kan uit een ander beleidsdomein komen dan de bevoegde vervolgingsinstantie of beboetingsinstantie. Ook de organisatie die vervolgt en/of beboet dient bijgehouden te worden.

* Er wordt de bedenking gemaakt (Openbaar Ministerie) of de identificatiegegevens van de verbalisant, alsook identiteit van vervolgingsinstantie en beboetingsinstantie, die de beslissing neemt wel opgenomen mogen worden in het Sanctieregister, indien men het KBH op de letter volgt (zie artikel 75). Deze gegevens ontbreken vandaag immer in de limitatieve opsomming die vandaag in KBH is opgenomen.
  + Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds de gegevens in het Sanctieregister die geconsulteerd kunnen worden en anderzijds de informatie die nodig zijn om te weten of die gegevens correct zijn ingevoerd. Voor het laatst vernoemd is de identiteit van de organisatie van de vervolgingsinstantie noodzakelijk.
  + Het KBH wordt onderzocht met focus op deze discussie en desnoods aangepast om dit mogelijk te maken. Bovendien kan het KBH worden aangepast om deze informatie af te schermen voor bepaalde gebruikers en raadpleegbaar te maken voor anderen.
  + De identificatiegegevens van de verbaliserende organisatie, vervolging- en beboetinstantie worden weerhouden in het informatiemodel.

**Locatie**

* **Perceel** generieker formuleren . Ook andere vormen van **locatie** mogelijk maken. Nog te bekijken welke vormen we voorzien.
  + Perceelnummer: wordt weerhouden als optioneel aan te leveren attribuut van het hoofdconcept locatie
  + [AWV] wegvak (delen van openbaar domein zonder adres), bv. E17 richting Kortrijk ter hoogte van Kruishoutem: nog geen beslissing om al dan niet te weerhouden. Verder uit te klaren.
  + Adres: : nog geen beslissing om al dan niet te weerhouden. Verder uit te klaren.
  + XY-coördinaten: nog geen beslissing om al dan niet te weerhouden. Verder uit te klaren.  
    Opmerking: Geometrie is iets wat niet structureel en gestandaardiseerd wordt bijgehouden in de dossiersystemen (vaak tekstueel).
  + Openstaande vraag; Er moet nog worden beoordeeld of het gestandaardiseerd aanleveren van geometrie naar het Bestuurlijk Sanctieregister mogelijk is?
  + Tekstuele omschrijving: wordt weerhouden als optioneel aan te leveren attribuut van locatie. Deze informatie wordt niet gestandaardiseerd en blijft een vrije beschrijving.
* Niet elk agentschap en/of departement heeft relevantie bij het opnemen van de locatie. Dit concept en attributen worden voorzien, maar zijn optioneel aan te leveren in een Bestuurlijk Sanctieregister.
* Wonen Vlaanderen merkt op dat er soms twee woningen op één perceel kunnen staan met dus ook éénzelfde CaPaKey. Dit willen we ook kunnen onderscheiden.

**Bestuurlijke Beslissingen:**

* De bestuurlijke beslissing wordt als goede term beschouwd om de vervolgingsbeslissingen, boetebeslissingen, onmiddellijke inningen, consignaties en inhoudingen te groeperen en samen te vatten (infra; Onmiddelijke Inningen, Inhouding en Consignatie).

**Beslissing Vervolgingsinstantie**

* Vervolgingsbeslissing is een ingeburgerde term en kan gebruikt worden binnen het Bestuurlijk Sanctieregister om te verwijzen naar beslissingen genomen door een vervolgingsinstantie.
* Is de beslissing tot opsporingsonderzoek relevant om op te nemen in een bestuurlijk sanctieregister?
  + Ja, het Sanctieregister heeft ook tot doel om het bestuurlijke en strafrechtelijke spoor te doen samenwerken. Een beslissing tot bestuurlijk opsporingsonderzoek kan voor het Openbaar Ministerie van belang zijn om op de hoogte gebracht te worden dat er een bestuurlijk spoor is opgestart, (in het geval dat het Openbaar Ministerie een “levende strafvordering” hebben voor dezelfde feiten). Het Openbaar Ministerie mag het strafrechtelijk spoor immers niet opstarten, als er reeds een bestuurlijk spoor is opgestart voor dezelfde feiten (cfr. dubbele beboeting).
  + Het Openbaar Ministerie merkt op dat de opname van deze beslissing staat vermeld in het KBH, als verplicht op te nemen in het Bestuurlijk Sanctieregister. Mocht dat wijzigen, dan dient het KBH te worden aangepast.
  + De beslissing tot opsporingsonderzoek (J/N), alsook de datum van de beslissing tot opsporingsonderzoek door de bestuurlijke vervolgingsinstantie dient te worden opgenomen.
* De eigenschap “opstartdatum” bij Beslissing Tot Opsporingsonderzoek kan min of meer afgeleid worden uit de datum van de beslissing en moet dus niet apart worden opgenomen. Het vorige punt maakt duidelijk dat het voornamelijk gaat over het feit dat er beslist is om een bestuurlijk spoor, al dan niet, op te starten. Het is voldoende om de beslissingsdatum van de vervolgingsinstantie tot opsporingsonderzoek op te nemen in een Bestuurlijke Sanctieregister. De opstartdatum van het Opsporingsonderzoek wordt als optioneel aan te leveren veld aangeduid.
* Voorstel Tot Betaling Geldsom kan gezien worden als onderdeel van de BeslissingTotVervolging.
* Voorstel Tot Betaling Geldsom (VSGB) is echter wel geen boete; het is op basis van vrijwilligheid. Wanneer de vermoedelijke overtreder ingaat op een VSGB, dan vervalt de mogelijkheid tot verdere vervolging en dus ook het vatten van de beboetingsinstantie. Bijgevolg heeft een VSGB - conceptueel – ook geen relatie met een sanctie (of met geldboete). Dat betekent dat er in het informatiemodel geen link mag gemaakt worden tussen VSGB en geldboete. De geldsom van de VSGB is een informatieattribuut van het concept Voorstel tot betaling (en wordt volledig onderscheiden van een sanctie of geldboete van een sanctie).
* Een definitief sepot bestaat eigenlijk niet; het is altijd een voorlopige beslissing. Er bestaan 2 types van sepot (technisch spot/opportuniteitsepot). Sepots worden weerhouden als op te nemen beslissing van de vervolgingsinstantie in het informatiemodel.
* BeslissingTotAlternatieve Procedure (infra; Intrekking).

**Beslissing tot alternatieve procedure & Intrekking**

* [Over de vraag om de intrekkingsbeslissingen, al dan niet, op te nemen in het Bestuurlijk Sanctieregister]
  + Ja, de beslissingen tot intrekking/schorsing/sluiting moeten worden opgenomen in een Bestuurlijk Sanctieregister als het om een sanctie gaat (indien zij het gevolg zijn van een sanctieprocedure).
  + Toelichting;
    - Een intrekkingsautoriteit is een verzamelnaam voor (politieke) organen , bevoegd om vergunningen en erkenningen te verlenen, weigeren of te schorsen (College van schepen en burgemeester, Provinciale Gouverneur, Vlaamse overheden, Federale overheden). Deze bevoegdheden zijn, afhankelijk van het beleidsdomein, gefragmenteerd over verschillende beleidsniveaus.
    - Het merendeel van de intrekkingen/schorsingen/sluitingen zullen het gevolg zijn van een bestuurlijke maatregel.

Een intrekking/schorsing/sluiting mag pas als een sanctie worden beschouwd als het een gevolg is van een vervolgingsprocedure met het doel te straffen (en voortvloeit uit een vervolgingsbeslissing van de vervolgingsinstantie (cfr. BeslissingTotAlternatieve Procedure). Het KBH beschrijft dat deze beslissingen in het Bestuurlijk Sanctieregister dienen opgenomen te worden en bijgevolg in scope zijn.

* De eigenschap “type” van de Beslissing Tot Alternatieve Procedure is eerder een eigenschap van de Sanctie dan van de Beslissing, daar die op dat moment nog niet altijd gekend is maar pas later beslist wordt door de intrekkingsautoriteit.

Opmerking: Er dient te worden genuanceerd dat het KBH voorziet dat de vervolgingsinstantie diegene is dat de beslissing tot opstart van dit alternatief sanctieprocedure neemt (in die zin is het **wel een eigenschap/concept van een beslissing van een vervolgingsinstantie** (supra)).

Na ontvangst van het sanctiedossier van de vervolgingsinstantie, beslist de intrekkingsautoriteit autonoom of het opportuun is om een intrekking/sluiting/schorsing op te leggen. Aangezien deze beslissing, in dit kader, genomen is als gevolg van een sanctieprocedure (te onderscheiden van maatregel; infra), moet de **effectieve intrekking/sluiting/schorsing geconceptualiseerd worden als een alternatieve sanctie** (te onderscheiden van een sanctie opgelegd door een beboetingsinstantie).

Zowel de vervolgingsbeslissing om een alternatieve procedure op te starten, als de effectieve intrekking (als sanctie), dient als een apart spoor te worden gezien ten opzichte van de “normale” “beslissing tot vervolging” om een VSGB voor te stellen of de beboetingsprocedure in te stellen (doorsturen naar beboetingsinstantie).

**Indien de intrekkingsautoriteit beslist dat het niet opportuun is om een intrekking op te leggen, wordt het sanctiedossier immers terug gestuurd naar de vervolgingsinstantie en deze nog steeds beslissen om te vervolgen en een VSGB voorstellen of de beboetingsprocedure instellen (doorsturen naar beboetingsinstantie).**

* Het DWSE merkt op dat in dat opzicht veel meer partijen betrokken zijn.
* [Over de vraag wie intrekkingen van vergunningen zal aanleveren]
  + Er wordt genuanceerd dat er nauwelijks regelgeving bestaat waar die intrekkingsbevoegdheid als Sanctie bij lokale overheden ligt. Vaak ligt dat op Vlaams niveau.
  + Opportuun wordt de beslissing aangeleverd door de intrekkingsautoriteit. Dit zou ook kunnen gebeuren door de vervolgingsinstantie. Verder uit te klaren.

**Beslissing Beboetingsinstantie**

* Beslissing beboetingsinstantie is een ingeburgerde term en kan gebruikt worden binnen het Bestuurlijk Sanctieregister om te verwijzen naar beslissingen genomen door een beboetingsinstantie.
* De beboetingsinstantie kan ook beslissen tot **opschorting** (al dan niet met een periode en voorwaarden). Men beslist om iemand niet te belasten met een Sanctie, want het gepleegde feit is bijvoorbeeld niet ernstig genoeg. Hierbij wordt dus geen Sanctie opgelegd. Indien de overtreder echter de voorwaarden niet naleeft of hervalt, wordt de procedure hernomen en kan er toch een Sanctie worden opgelegd. De opschorting (en eventuele periode; optioneel) dient in het informatiemodel opgenomen te worden als een mogelijke type beslissing van de beboetingsinstantie   
  De voorwaarden van de opschorting worden niet opgenomen.
* [Over de vraag of “stops” in het proces ook beslissingen zijn]
  + Ja, niet toerekenbaarheid is een betwisting en dus ook een beslissing. Ook geen boete opleggen of wanneer het onvoldoende vaststaat dat de betrokkene de feiten heeft gepleegd en toch niet strafbaar wordt gesteld, zijn allemaal beslissingen. Ook niet bevoegd zijn is een beslissing, maar deze komt in de praktijk wel niet vaak voor.
  + Volgende types van een beboetingsbeslissing worden geïdentificeerd en weerhouden om op te nemen in een Bestuurlijk Sanctieregister.
    - een sanctie
    - een opschorting
    - een vrijspraak
    - terugsturen van het dossier naar vervolgingsinstantie wegens niet volledig
    - niet bevoegd
    - niet toerekenbaar
  + Opmerkingen:
    - Als het om een dossier gaat dat per ongeluk wordt opgestuurd naar een onbevoegde instantie, dan moet daar geen melding van worden gemaakt in het Sanctieregister. Dat zou in het nadeel spelen van degene die het voorwerp is van dat dossier.

Er wordt suggestie gemaakt om een functionaliteit in de business architectuur te voorzien, waarbij foutieve informatie uit het Bestuurlijk Sanctieregister kan verwijderd worden.

De vraag stelt zich of het niet eerder de verantwoordelijkheid van het dossierbeheersystemen van inspectiediensten en/of vervolgings- en beboetingsinstanties, dat deze informatie niet wordt doorgegeven aan het Bestuurlijk Sanctieregister?

Verder uit te klaren tijdens de bespreking van de business architectuur van een Bestuurlijk Sanctieregister.

**Onmiddelijke Inning**

* Een onmiddellijke inning is een beslissing van de verbalisant (en inderdaad niet van de vervolginginstantie, noch van de beboetingsinstantie). Als de betrokkene dat ook effectief betaalt, dan vervalt de mogelijkheid tot vervolging. Het is dus ook geen Sanctie.
* Dat heeft wel een invloed op de beslissing van vervolgingsinstantie, dus zeker relevant om op te nemen.
* Als we het Voorstel tot Betaling van een Geldsom als een Bestuurlijke Beslissing zien, dan moeten we de Onmiddellijke Inning ook als een Bestuurlijke Beslissing beschouwen (supra; bestuurlijke beslissingen).
* Een Onmiddellijke Inning omvat ook geen Geldboete.
* Bij Inning kan een datum van betaling (of status) ook nuttig zijn, omdat dan de vordering komt te vervallen.

**Consignatie en Inhouding**

* Indien de betrokkene niet akkoord gaat met de Onmiddellijke Inning, dan kan de verbalisant een waarborgsom eisen, i.e. een som consigneren. Indien men die som niet bijheeft, dan kan men overgaan tot inhouding.
* Dit zijn eigenlijk voorlopige bestuurlijke beslissingen, maar worden wel opgenomen in het Sanctieregister.
* Uiteindelijk wordt de sanctieprocedure doorlopen en wordt er gekeken of er een boete wordt opgelegd. Zo niet, wordt de som terugbetaald (of een deel indien wel een boete, maar die lager is dan de consignatie).
* Het zijn eigenlijk bewarende maatregelen in functie van een sanctieprocedure die nog moet worden doorlopen in afwachting van de beslissing van een beboetingsinstantie.
* Informatiemodel: Het moet dus niet onder onmiddellijke inning worden geplaatst, maar als een vorm van een bestuurlijke beslissing (supra; bestuurlijke beslissingen). Consignaties en inhoudingen zijn bestuurlijke beslissingen die op hetzelfde niveau als de onmiddellijke schikking moet gepercipieerd worden (supra; bestuurlijke beslissingen).
* Open vraag: We gaan ervan uit dat consignaties en inhoudingen tijdelijke bestuurlijke beslissingen zijn, omdat er nadien nog steeds kan vervolgd/beboet worden. Wat dient er te gebeuren met consignatie en inhouding, indien nadien toch nog de boete wordt opgelegd? Dienen de consignatie en inhouding op dat moment ook te verdwijnen in het Bestuurlijk Sanctieregister?

Deze vragen zijn verder uit te klaren.

**Bestuurlijke Sanctie**

* [Over de vraag wanneer een Sanctie definitief is]
  + Een niet-definitieve beslissing van een beboetingsinstantie is een beslissing waartegen een jurisdictioneel beroep is ingesteld. Het woord definitief komt te vervallen (en wordt ook in KBH geschrapt) omwille van de uitbreiding van de scope van sanctieregister naar alle bestuurlijke beslissingen.
  + Openstaande Vraag: Wordt een sanctie opgenomen als deze uitgesproken is en opnieuw verwijderd op het moment dat er beroep wordt aangetekend of word de sanctie pas opgenomen op het moment dat de periode om beroep aan te tekenen verlopen is?

Of wordt er toch geopteerd om de sanctie raadpleegbaar te maken in het register, vanaf deze uitgesproken wordt en, bijkomend, een informatieattribuut toe te voegen om aan te duiden of er beroep is ingesteld (beroep; J/N)?

* [Over de vraag of men bij een Sanctie ook verwijst naar de rechtsbron]
  + Ja, de rechtsgrond op basis waarvan men sanctioneert wordt altijd aangehaald (en kan verschillend zijn van de rechtsbron die bepaalt of een gepleegd feit een overtreding is).s
  + We moeten dus wel een onderscheid maken tussen de rechtsbron die de omschrijving van de feiten geeft als een inbreuk enerzijds, en de rechtsbron die de sanctie bepaalt die daarop van toepassing is. Want dat kunnen twee verschillende rechtsbronnen zijn. De beschrijving van de feiten zou bijvoorbeeld in een Besluit van de Vlaamse regering kunnen staan en de sanctie in een decretale bepaling.
  + Bijgevolg moet ook de rechtsbron opgenomen worden als type/omschrijving van de wettelijke bepaling waarop de sanctie zelf is op gebaseerd. Ook de sanctie heeft een rechtsbron.
* Hoe registreren we een boete voor bv. stabiliteitswerken aan een huis waarbij geen architect is om controle te doen? Dit betreft enerzijds een misdrijf en anderzijds een inbreuk. De beboetingsentiteit neemt slechts één boetebeslissing. Definiëren we dit binnen één akte of kunnen we binnen één akte meerdere Gepleegde Feiten differentiëren? Dit kan bovendien over verschillende thema’s heen lopen.
  + Andersom kunnen wij ook twee boetes opleggen voor één Gepleegd Feit (bv. één PV met stedenbouwmisdrijf en milieumisdrijf).
  + Een combinatie zou je moeten zien in de beslissing van de vervolgingsinstantie.
    - Dan moet het type van het Gepleegd Feit (inbreuk of misdrijf) dus beide kunnen zijn.
  + [AWV] Ook wij vervolgen soms twee inbreuken in één beslissing met daarna één boete.
  + Het informatiemodel van een Bestuurlijk Sanctieregister moet het mogelijk maken dat er een “many-to-many” relatie bestaat tussen boete en gepleegd feit (d.w.z. één gepleegde feit kan verschillende boetes tot gevolg hebben en één boet kan betrekking hebben op meerdere gepleegde feiten).

**Geldboete**

* Het is ook mogelijk om een Bestuurlijke Geldboete bij uitstel op te leggen (uitstel van betaling wil zeggen dat de boete (of een deel ervan) niet dient betaald te worden, indien de voorwaarden van het uitstel niet worden geschonden binnen een bepaalde periode). Dit is een attribuut van de Geldboete en moet opgenomen worden in het informatiemodel.

De voorwaarden van het uitstel tot betaling worden niet opgenomen.

Een indicatie of het uitstel van betaling van toepassing is, een indicatie dat het uitstel vervallen is door schending van de voorwaarden, alsook de geldigheidsdatum of -periode van het uitstel tot betaling is nuttig om op te nemen in een Bestuurlijk Sanctieregister.

Open vraag: welke van de bovenstaande zijn optioneel?

* Het geldbedrag van de sanctie wordt opgenomen in een Bestuurlijk Sanctieregister.
* [AWV] Wij hebben ook nog de mogelijkheid om verzachtende omstandigheden in aanmerking te nemen (aanvink-veld).
  + Niet iedereen is overtuigd dat we dit moeten meenemen. Er wordt de bedenking gemaakt of dit wel relevante informatie is voor het Sanctieregister. Voorlopig wordt het concept “verzachtende omstandigheden” niet weerhouden.
  + De periode van het uitstel is relevant zijn om op te nemen (en wordt weerhouden als op te nemen attribuut van de boete), i.e. waarbinnen geen nieuwe inbreuken mogen plaatsvinden. Die periode van uitstel tot betaling kan de vorm aannemen van een einddatum, een “van-tot” datum of een periode (vb. 3 jaar).

Wat deze vorm moet zijn, is verder uit te klaren.

* [Over de vraag of de betaling opgenomen moet worden en wanneer]
  + Voor een sanctie en de VSGB moet worden opgenomen worden wat het geldbedrag is, of dat betaald is, alsook eventueel de datum van betaling
  + Voorstelling tot Betaling Geldsom wordt pas opgenomen vanaf dat ze (tijdig) zijn betaald en dan begint ook de bewaartermijn te lopen.
  + De bewaartermijn van Sancties start vanaf het moment dat de beslissing genomen wordt (beslissingsdatum).
  + Op zich is er dus geen probleem, maar Artikel 74 beschrijft de bedoeling van het Sanctieregister, waaronder de uitvoering van Sancties te faciliteren. In dat kader zou de betaling van de Sanctie wel relevant kunnen zijn. Soms wordt de uitvoering ook uitbesteed en dan zou het Sanctieregister wel kunnen dienen als opvolgingstool.
  + Ook de betalingsdatum van de geldboete van de sanctie dient te worden opgenomen.
* [Op de vraag of de betalingsinformatie vandaag wordt bijgehouden]
  + - [Departement Omgeving] Ja, binair. De betalingsopvolging wordt wel door een andere dienst gedaan.
    - [AWV] Ja. Misschien wel niet voor verval van uitstel.
  + Verregaande opvolging (zoals van een afbetalingsplan) is misschien wel out-of-scope voor het Sanctieregister, maar een veld “is betaald” kan wel nuttig zijn om te weten dat het dossier volledig is afgesloten.
  + Er zijn soms wel dossiers die tot bij de deurwaarder gaan en dan blijkt dat het niet inbaar is. Dus de vordering wordt dan wel afgesloten, maar de boete blijft in principe opgelegd.
    - Twee statussen “betaald” en “niet betaald” is dus misschien wat kort door de bocht. Betaling kan dan ook de status “niet-inbaar”, “afbetalingsplan”, in progress, deels betaald,… bevatten.
    - Voor sommige agentschappen en departementen (AVW) wordt de betalingsinformatie bijgehouden door Orafin voor invordering. Verder te onderzoeken welke informatie er reeds bij Orafin kan hergebruikt worden (AVW meldt dat er bij Orafin statussen en indicatoren gebruikt worden die hergebruikt kunnen worden in een Bestuurlijk Sanctieregister.

Een ander optie is om een link (sleutel) bij te houden van informatie uit Orafin.

* + We stellen voor om een lijst van mogelijke statussen op te stellen en het veld status optioneel aan te leveren. Verder uit te klaren.

# Overige opmerkingen

* [Over de beslissing om gemeentelijke administratieve geldboetes (op basis van de federale Nieuwe Gemeentewet; GAS-boetes), onderzoekdaden, PV-nummers, etc. niet op te nemen.   
  Ter verduidelijking; Het gaat in deze discussie over o.a. GAS –boetes. Dit is te onderscheiden van de bestuurlijke boetes opgelegd door lokale overheden op basis van Vlaamse decreten, zoals wordt voorzien door het KBH (supra; rechtsbrononderdeel).]
  + Stel, de gemeente beslist dat iemands hond niet mag buitenkomen zonder muilkorf en die persoon verhuist. Dan zal de nieuwe gemeente daar niet van op de hoogte zijn.
  + Uitbatingen die overlast veroorzaken, kunnen ook interessant zijn om te weten voor andere gemeenten.
    - Dit betreft echter maatregelen en geen sanctie en dat gaat altijd per gemeente blijven.
    - We weten dat er een wens is om GAS-boetes op te nemen in het Bestuurlijk Sanctieregister, maar zaken die geen link hebben met Vlaamse regelgeving of die maatregelen zijn, zijn buiten de scope van dit Bestuurlijk Sanctieregister. Het is echter wel de bedoeling om in de tweede tranche maatregelen die op basis van Vlaamse regelgeving worden opgelegd bij te houden.
    - Om de verzuchtingen van inspectiediensten in het kader van gerechtelijke en bestuurlijke politie het hoofd te kunnen bieden (cfr. GAS-boetes, onderzoekdaden, PV-nummers,…), willen we de gegevens die niet tot de scope van een Bestuurlijk Sanctieregister (maar wel nuttig zijn rond bestuurlijke handhaving), opnemen als potentiële requirements voor een Kruistpuntbank Handhaving.
* Een rondvraag bij de deelnemers deed uitwijzen dat de nodige informatie – grotendeels- aanwezig is in de bestaande dossierbeheerssystemen. In welke mate dit volgens deze (gedetailleerde) structuur kan, is nog te onderzoeken. Een diepgaande sessie per instantie hieromtrent kan wel nuttig zijn.

Volgende stappen

We verwerken deze informatie in een nieuwe versie van het informatiemodel voor het Sanctieregister. Ter voorbereiding van dit informatiemodel mogen bestaande standaarden, uitwisselingsformaten of andere nuttige documentatie steeds doorgestuurd worden naar de onderstaande contactgegevens. Overige feedback, opmerkingen of vragen mogen ons uiteraard ook steeds toegestuurd worden.

Een sneuvelversie van het business case document wordt opgemaakt (inclusief uitgeschreven informatie en business architectuur) en zal rondgestuurd worden voor review aan de deelnemers in de loop van oktober.

Contactgegevens:

[an.taelemans@vlaanderen.be](mailto:an.taelemans@vlaanderen.be) [laurens.vercauteren@vlaanderen.be](mailto:laurens.vercauteren@vlaanderen.be)

[vincent.vanelsue@vlaanderen.be](mailto:vincent.vanelsue@vlaanderen.be) [dimitri.schepers@vlaanderen.be](mailto:dimitri.schepers@vlaanderen.be)